BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1165-7/21
Mostar: 01.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju ugovornog organa Zavod za planiranje i izgradnju općine Kakanj, u postupku javne nabavke roba „za nabavku građevinskog i elektro materijala", broj: 01/2-11-1079/21, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 21.04.2021. godine, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 01.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na tendersku dokumentaciju ugovornog organa Zavod za planiranje i izgradnju općine Kakanj, u konkurentskom postupku javne nabavke roba „za nabavku građevinskog i elektro materijala", broj: 01/2-11-1079/21, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1328-7-1-6-3-15/21 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 21.04.2021. godine, - ***i poništava se***:
   - *Konkurentski postupak javne nabavke roba „za nabavku građevinskog i elektro materijala", broj: 01/2-11-1079/21, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1328-7-1-6-3-15/21 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 21.04.2021. godine.*
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se Ugovorni organ Zavod za planiranje i izgradnju općine Kakanj, da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorni organ Zavod za planiranje i izgradnju općine Kakanj, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba „za nabavku građevinskog i elektro materijala", broj: 01/2-11-1079/21, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 21.04.2021. godine .
Na navedenu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač "Gradprom" d.o.o. Srbac (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 29.04.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.05.2021.god. Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi ZJN. Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.
Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.
Tenderskom dokumentacijom propisano je:

„C) USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA:

1) minimalni uslovi za kvalifikaciju ponuđača:

1. Lična sposobnost - u smislu člana 45. Zakona:

Uslovi:
Ugovorni organ će odbaciti ponudu ako:
a) ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
b) ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.
Dokazi:

a) **Uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje,**

b) **Uvjerenja nadležnih institucija da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.**

Navedene odrebe propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Članom 45. Zakona o javnim nabavkama stav (2) do (4) propisano je:
"(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:
a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
d) uvjerenja od nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.
(3) Kao dokaz za ispunjavanje uslova iz stava (2) tač. c) i d) ovog člana, prihvata se i sporazum ponuđača sa nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odloženom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza, uz potvrdu poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.
(4) Kandidat/ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom."
Dakle, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciju u svrhu dokaza u ispunjuvanju uslova daje ponuđač ispunio obaveze u vezi s plaćanjem doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje i direktnih i indirektnih poreza, **može zahtijevati isključivo izjavu iz člana 45. zakona dok samo ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi uvjerenja nadležnih institucija.**
Dakle, intecija zakonodavca prilikom izrade zakona je bila da se pojednostavi proces javnih nabavki na način da ponuđači dostavljaju samo izjavu, a dokaze iz člana 45. Zakona dostavlja samo najuspješniji ponuđač, s tim da dokazi mogu biti izdati i nakon otvaranja ponuda, s tim da moraju potvrditi činjenicu da u trenutku podnošenja ponuda ponuđači ispunjavaju uslove iz člana 45. Zakona.
Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima,da ugovorni organ iznos od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562- 01080872831-46.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Zavod za planiranje i izgradnju općine Kakanj rješavajući po žalbi ponuđača „GRADPROM" d.o.o. Srbac, kojeg zastupa advokat punomoćnik Antonić Mile iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Nabavka građevinskog i elektro materijala, evidencijski broj nabavke: 08-RO-KZ/21, na osnovu člana 100. stav 5. i člana 120. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br.39/14) i člana 10. Odluke o osnivanju Zavoda za planiranje i izgradnju općine Kakanj („Službene novine općine Kakanj", br.4/05 i 3/14), daje sljedeće

IZJAŠNJENJE NA ŽALBU

Žalba ponuđača „ GRADPROM" d.o.o. Srbac datirana 22.04.2021. godine zaprimljena putem pošte dana 26.04.2021. godine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 01/2-11- 1079/21, evidencijski broj nabavke: 08-RO-KZ/21 u konkurentskom postupku javne nabavke: Nabavka građevinskog i elektro materijala, objavljenom Obavještenjem o nabavci broj: 1328- 7-1-6-3-15/21 na Portalu E-nabavki dana 21.04.2021. godine u cjelosti je neosnovana.

Na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke građevinskog i elektro materijala: broj: 01/2-11-1077/21 od 21.04.2021. godine Zavod za planiranje i izgradnju općine Kakanj kao ugovorni organ pokrenuo je konkurentski postupak javne nabavke objavljen Obavještenjem o nabavci broj: 1328-7-1-6-3-15/21 na Portalu E-nabavki dana 21.04.2021. godine.

Dana 26.04.2021. godine ovom ugovornom organu je izjavljena Žalba na tendersku dokumentaciju od strane ponuđača: „GRADPROM" d.o.o. Srbac datirana dana 22.04.2021. godine.

Utvrđeno je da je navedena Žalba izjavljena blagovremeno, da je dopuštena i da je izjavljena od ovlaštenog lica.

U svojoj žalbi žalilac navodi:

Tenderskom dokumentacijom propisano je:

C) USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA:

1) minimalni uslovi za kvalifikaciju ponuđača: 1 Lična sposobnost - u smislu člana 45. Zakona :

Uslovi:

Ugovorni organ će odbaciti ponudu ako:

a) ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;

b) ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Dokazi:

a) Uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje,

b) Uvjerenja nadležnih institucija da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Dalje, Žalilac navodi da su navedene odredbe propisane suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama te da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova (gore navedenih) mogao zahtijevati isključivo Izjavu iz člana 45. Zakona dok samo ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi uvjerenje nadležnih institucija.

Nakon uvida u žalbene navode, Ugovorni organ je utvrdio da žalbeni navodi nisu osnovani.

Žalilac se poziva na odredne Zakona o javnim nabavkama BiH koje se odnose na postupke viših vrijednosti (otvoreni, ograničeni, pregovarački...). Ovdje se radi o postupku iz poglavlja V. Ostali postupci javne nabavke - Dodjela ugovora male vrijednosti.

Ugovorni organ je tendersku dokumentaciju pripremio u skladu sa stavom Agencije za javne nabavke na pitanje „Kako se provodi konkurentski zahtjev za dostavu ponuda po koracima?" od 20.03.2019. godine. U svom izjašnjenu na spomenuto pitanje Agencija odgovara da Zakon nije propisao koje dokumente je ugovorni organ obavezan zahtijevati kako bi utvrdio kvalifikovanost učesnika u postupku konkurentskog zahtjeva.

„Prema Zakonu, ugovorni organ nije obavezan zahtijevati ni jedan dokument u pogledu kvalifikovanosti ponuđača. Ipak, neophodno je da se na određeni način osigura ozbiljnost učesnika u postupku, kao i njihova sposobnost da u slučaju izbora kvalitetno realizuju ugovor, te je stoga preporuka da se određeni dokazi o kvalifikovanosti zahtijevaju i u konkurentskom postupku javne nabavke".

Takođe, stav Agencije je da broj dokumenta koje ugovorni organ zahtijeva iz članova 45.-51. Zakona treba da bude adekvatan vrijednosti, složenosti i drugim zahtjevima predmeta nabavke.

Smatramo da su uslovi i dokazi koje smo zahtjevali našom tenderskom dokumentacijom upravo srazmjerni vrijednosti i složenosti predmeta nabavke.

Ugovorni organ nije koristio mogućnost da za vrijednosti nabavke iz stava (2) i (3) člana član 87. Zakona provede jedan od postupaka iz člana 25.-35. ovog zakona već je u skladu sa članom 88. stav (2) koristio Model konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda koji propisuje Agencija odnosno u skladu sa stavom Agencije tj. instrukcijom kako se provodi konkurentski zahtjev za dostavu ponuda po koracima, obzirom da Agencija nije propisala model konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda kako je to propisano navedenim članom 88. stav (2).

S tim u vezi, Ugovorni organ je tendersku dokumentaciju pripremio u skladu sa Modelom tenderske dokumentacije za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda koji su na svojoj web stranici objavili certificirani predavači koje angažuje Agencija za javne nabavke a u kojem stoji:

„Važna napomena za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda: Imajući u vidu činjenicu da je konkurentski zahtjev za dostavu ponuda definiran u okviru Poglavlja V. „Ostali postupci javne nabavke", Odjeljak A. „Dodjela ugovora male vrijednosti", Dijela II. Zakona, te cijeneći visinu

sredstava koja se njime angažiraju (u slučaju da je procijenjena vrijednost nabavke robe ili usluge manja od iznosa od 50.000 KM, odnosno kada je za nabavku radova procijenjena vrijednost manja od iznosa od 80.000 KM), to kod istog nije potrebno slijediti pravila koja su postavljena za ostale postupke javne nabavke (npr. otvoreni, ograničeni i dr.), a koji nisu postupci javne nabavke za dodjelu ugovora male vrijednosti. Stoga, a uvažavajući principe ekonomičnosti i efikasnosti korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, potrebno je kod konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda primijeniti fleksibilnija pravila, uslove i zahtjeve, osobito, ali bez ograničenja, u dijelu uslova kvalifikacije, gdje se preporučuje primjena samo uslova lične sposobnosti, u smislu člana 45. Zakona, i uslova sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, u smislu člana 46. Zakona. Kod lične sposobnosti, u smislu člana 45. Zakona, uputno je, što se tiče uslova, postaviti samo dva uslova i to: - da je ponuđač ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran; - da je ponuđač ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran, a što se tiče dokaza, odmah, u tenderskoj dokumentaciji, od svih ponuđača, a ne samo od onog koji je izabran kao najpovoljniji, tražiti da u ponudi dostave dokaze / uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, odnosno uvjerenja nadležnih institucija da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza Ovo, dakle, a u cilju fleksibilizacije i ekonomičnosti postupka, bez da se, u tenderskoj dokumentaciji, prethodno traži dostava, u ponudi, izjave, iz člana 45. stav (4) Zakona, kao dokaza lične sposobnosti ponuđača, a samo od onog ponuđača koji je izabran kao najpovoljniji dostava dokaza / dokumenata izdatih od nadležnih organa, u smislu člana 45. stav (2) Zakona. Iz izloženog, uslove ekonomske i finansijske sposobnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, kod konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, treba primjenjivati i postavljati samo u mjeri koja je opravdana predmetom konkretne nabavke i njegovom svrhom. Ovaj model tenderske dokumentacije nastoji slijediti izloženo".

Zbog naprijed navedenog Ugovorni organ predlaže da se žalba ponuđača „GRADPROM" d.o.o. Srbac odbije kao neosnovana.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi Žalbu ponuđača „ GRADPROM"d.o.o. Srbac usvoji, Ugovorni organ predlaže da prilikom odlučivanja o zahtjevu za naknadu troškova predmetne žalbe odluči u skladu sa Presudom Suda BiH broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i Presudom broj: S1 3 U 123495 18 Ovp od 27.09. 2018. godine i stavom Ureda za razmatranje žalbi sa opće sjednice održane dana 01.08.2018. godine u skladu sa članom 113. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je utvrđeno da se prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane punomoćnika- advokata primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima a da u ostalom dijelu zahtjev odbije kao neosnovan.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Zavod za planiranje i izgradnju općine Kakanj pokrenuo konkurentski postupak nabavke građevinskog i elektro materijala: broj: 01/2-11-1077/21 od 21.04.2021. godine, objavljen Obavještenjem o nabavci broj: 1328-7-1-6-3-15/21 na Portalu E-nabavki dana 21.04.2021. godine.

Žalitelj je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju osporavajući uslov definisan u tački:
C) USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA:

1) minimalni uslovi za kvalifikaciju ponuđača:

1. Lična sposobnost - u smislu člana 45. Zakona:

Uslovi:

Ugovorni organ će odbaciti ponudu ako:

a) ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;

b) ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Dokazi:

a) Uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje,

b) Uvjerenja nadležnih institucija da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Žalitelj navodi da su navedene odredbe propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, te da je intecija zakonodavca prilikom izrade zakona bila da se pojednostavi proces javnih nabavki na način da ponuđači dostavljaju samo izjavu, a dokaze iz člana 45. Zakona dostavlja samo najuspješniji ponuđač, s tim da dokazi mogu biti izdati i nakon otvaranja ponuda, s tim da moraju potvrditi činjenicu da u trenutku podnošenja ponuda ponuđači ispunjavaju uslove iz člana 45. Zakona.

U svom izjašnjenju ugovorni organ je iznio da prema Zakonu, ugovorni organ nije obavezan zahtijevati ni jedan dokument u pogledu kvalifikovanosti ponuđača. Ipak, neophodno je da se na određeni način osigura ozbiljnost učesnika u postupku, kao i njihova sposobnost da u slučaju izbora kvalitetno realizuju ugovor, te je stoga preporuka da se određeni dokazi o kvalifikovanosti zahtijevaju i u konkurentskom postupku javne nabavke. Takođe ističe da stav Agencije da je broj dokumenta koje ugovorni organ zahtijeva iz članova 45.-51. Zakona treba da bude adekvatan vrijednosti, složenosti i drugim zahtjevima predmeta nabavke. Ugovorni organ također smatra da su uslovi i dokazi koje su zahtjevali predmetnom tenderskom dokumentacijom upravo srazmjerni vrijednosti i složenosti predmeta nabavke.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je članom 45. Zakona o javnim nabavkama stav (2) do (4) propisano je:

"(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

e) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

f) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

g) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

h) uvjerenja od nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

(5) Kao dokaz za ispunjavanje uslova iz stava (2) tač. c) i d) ovog člana, prihvata se i sporazum ponuđača sa nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odloženom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza, uz potvrdu poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.

(6) ***Kandidat/ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom."***

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ kao dokaz za ispunjavanje uslova iz tačke C) USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA, potraživao sljedeće dokaze:

a) Uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje,
b) Uvjerenja nadležnih institucija da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Dakle, polazeći od žalbenog navoda da je tačka tenderske dokumentacije nije u skladu sa članom 45. st. od (2) do (4) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u svrhu dokaza u ispunjuvanju uslova da je ponuđač ispunio obaveze u vezi s plaćanjem doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje i direktnih i indirektnih poreza, može zahtijevati isključivo izjavu iz člana 45. zakona dok samo ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi uvjerenja nadležnih institucija.
Dakle, kao što je to žalitelj u svojoj žalbi naveo, intecija zakonodavca prilikom izrade zakona je bila da se pojednostavi proces javnih nabavki, na način da ponuđači dostavljaju samo izjavu, a dokaze iz člana 45. Zakona dostavlja samo najuspješniji ponuđač, s tim da dokazi mogu biti izdati i nakon otvaranja ponuda, s tim da moraju potvrditi činjenicu da u trenutku podnošenja ponuda ponuđači ispunjavaju uslove iz člana 45. Zakona. Iz navedenog proizilazi da je žalbeni navod ***osnovan.***

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe zaprimljene 29.04.2021. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1316,25 KM. S obzirom da se usvaja predmetna žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvojio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM.

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu

104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke,
- Zavod za planiranje i izgradnju općine Kakanj,,
- evidencija
- a/a